

odvjetnički ured

**JURICA SARIĆ**

Mandaličina 17, HR-10000 Zagreb  
Gsm: 091 236 4546, tel/fax: 00 385 1 481 9694  
e-mail: jurica.saric@net.amis.hr

---

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

**Kennedyev trg 11, Zagreb**

Pod posl. br.: **87. St-3082/2019**

Podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije:

1. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić OIB:94901767307

2. **Siniša Josip Pavlinić vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**

kao sudski utvrđeni osporavatelji cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ispitane i u cijelosti osporene kao tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, a koje osporavanje nije otklonjeno ujedno kao tužitelji u parnicima pokrenutim po uputi stečajnog suca posl.br.P-115/2022 i P-126/2022 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koje parnice nisu okončane

zastupani u postupku pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske po opunomoćeniku odvjetniku Jurici Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V.Filakovca 13,OIB:68860828547**  
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

radi: **ozbiljne ugroze pravne sigurnosti**

veza: propuštanjem postupanja drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti, na snazi ostaje nepravilno i nezakonito prvostupanjsko rješenje o prodaji nekretnina u stečajnom postupku posl.br. St-3082/2019 od 18.03.2024. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja ( čl. 3. st.3. ZPP), koji je predložio prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika primjenom odredbi čl. 247. st. 1. SZ u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koji **nije utvrđeni razlučni vjerovnik** (vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema određenu / utvrđenu tražbinu prema stečajnom dužniku i nema pravo na odvojeno namirenje te tražbine)

prilozi: prema popisu priloga - 19. priloga

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**  
**protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024.**

---

Podnositelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao sudski utvrđeni osporavatelji cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ispitane i u cijelosti osporene kao tražbine II.višeg reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014, 67 €, ujedno kao tužitelji u parnicama P-115/2022 i P-126/2022 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pokrenutim po uputi stečajnog suca protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine tog vjerovnika, ovlastili su odvjetnika Juricu Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387 za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

**I. Odluka protiv koje se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije**

**1.1. Drugostupanjska odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske**

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, **rješenje posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024.**, elektronski potpisano dana 20.05.2024. u 12:18:56 h, (u daljnjem tekstu: "Drugostupanjsko rješenje") donesena je na sjednici vijeća sastavljenom od sudaca Nevenke Marković - predsjednice vijeća, Ružice Omazić - suca izvijestitelja i Kristine Saganić - člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, odlučujući po žalbama vjerovnika Siniše Josip Pavlinić vl. obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., protiv rješenja o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019 od 18.03.2024. (u daljnjem tekstu: "Prvostupanjsko rješenje")

Drugostupanjskim rješenjem je odlučeno, kako slijedi:

" Odbacuju se kao nedopuštene žalbe Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta Maldi Zagreb, i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019 od 18.ožujka 2024."

*Prilog 1: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024.  
(e -oglasna ploča sudova 23.05.2024. u 11:43 h)*

*Prilog 2: Rješenje o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. 87.St-3082/2019 od 18.03.2024.  
(e-oglasna ploča sudova 18.03.2024. u 13:19 h)*

**1.2. Pisani otpravak drugostupanjske odluke**

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, rješenje posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. javno je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 23.05.2024. u 11:43 h.

Odredbom čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona (NN 36/22) dostava se smatra obavljenom istekom 8 (osmog) dana od dana objave pismena na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Sukladno navedenom, podnositelji su drugostupanjsko rješenje **zaprimili dana 31.05.2024. u 24:00 h**, od kada teče zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije, sukladno odredbi čl. 388. st.1. Zakona o parničnom postupku.

### **1.3. Prijedlog podnositelja za donošenje dopunske drugostupanjske odluke**

Podnositelji MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao žalitelji su dana 26.05.2024., temeljem odredbi čl. 377. a. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, podnijeli drugostupanjskom sudu prijedlog za donošenje dopunske odluke, obzirom da je žalbeni sud propustio po svojoj službenoj dužnosti propisanom čl. 365. st. 2. ZPP ispitati prvostupanjsko rješenje u odnosu na počinjenje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, budući da drugostupanjski sud nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljene, detaljno obrazložene i priloženim dokazima potkrepljene žalbene navode u odnosu na počinjenje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, budući da je nedvojbeno da je prvostupanjsko rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja.

*Prilog 3:            Žalba podnositelja od 02.04.2024. protiv rješenja o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. 87.St-3082/2019 TS ZG od 18.03.2024.*

Drugostupanjski sud je protivno načelu oficioznosti propustio ocijeniti istinitost i opravdanost žalbenih navoda podnositelja u svjetlu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku u odnosu na nedopuštena raspolaganja stečajnog upravitelja, čime je drugostupanjski sud propustio otkloniti ostanak na snazi nezakonitog prvostupanjskog rješenja o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka, budući da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, pa stoga ne može imati niti pravo na odvojeno namirenje te neutvrđene tražbine.

Nije sporno, da je odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano da sud neće uvažiti raspolaganja stranka ukoliko su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što obvezuje sud da po načelu oficioznosti, suprotno načelu dispozicije iz st. 1 i st. 2. istog članka, ne uvaži i ne utemelji svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, u konkretnom slučaju stečajnog upravitelja, budući da je sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku sukladno odredbi čl.10. st.1. ZPP u svezi čl. 3. st.3. ZPP.

**Podnositelji su prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, podnijeli upravo iz razloga što su smatrali da im je propuštanjem službene dužnosti drugostupanjskog suda povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku u ocjeni žalbenih navoda u svjetlu odredbe čl. 3. st. 3 ZPP, slijedom čega drugostupanjsko rješenje ne sadrži dostatne i relevantne razloge koji bi mogli opravdati donošenje istog, odnosno iznesena stajališta i utvrđenja drugostupanjskog suda nisu obrazložena na način koji otklanja svaku sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja.**

*Prilog 4:            Prijedlog podnositelja od 26.05.2024. za donošenje dopunske odluke Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024.*

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske po predsjednici vijeća Nevenki Marković, po prijedlogu žalitelja za dopunu drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024., donio je **rješenje posl.br.PŽ-1599/2024-8 od 04.06.2024.** kojim je odlučeno, kako slijedi:

" Odbacuje se prijedlog za donošenje dopunskog rješenja"

U obrazloženju navedene odluke, navodi se:

"3. ...Prema st. 2 . čl. 377. a. ZPP prijedlog za donošenje drugostupanjske odluke ne može se podnijeti radi toga što drugostupanjski sud nije odlučio o svim razlozima zbog kojih je žalba izjavljena ili na koje je bio dužan paziti po službenoj dužnosti.

4. Rješenjem ovog suda posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. odbačene su kao nedopuštene žalbe jer su podnesene po neovlaštenim osobama, sud nije bio dužan ispitivati postojanje i osnovanost razloga zbog kojih je žalba podnesena."

5. Budući da je prijedlog za dopunu drugostupanjskog rješenja podnesen upravo iz razloga za koje citiranim odredbom Zakona o parničnom postupku propisano da se ne može podnijeti prijedlog za dopunu drugostupanjske odluke, prijedlog je kao nedopušten valjalo odbaciti."

*Prilog 5: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-1599/2024-8 od 04.06.2024.  
(e -oglasna ploča sudova 17.06.2024. u 09:39 h)*

U konkretnom slučaju, žalbeni sud je drugostupanjskim rješenjem PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. odbacio kao nedopuštene žalbe podnositelja protiv prvostupanjskog rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., uz obrazloženje da su žalbe podnesene od neovlaštenih osoba, ističući da na rješenje o prodaji nekretnina donesenih po osnovi odredbi čl. 247. st. 2. ZPP pravo na izjavljivanje pravnog lijeka imaju samo stečajni upravitelj i/ili razlučni vjerovnik na kojega se prodaja odnosi, pa da stoga žalbeni sud nije bio dužan ispitivati postojanje i osnovanost razloga zbog kojih je žalba podnesena.

**Međutim, u obrazloženju drugostupanjskog rješenja izostalo je postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti, u svrhu učvršćivanja pravnog poretka koje potiskuje načelo dispozicije stranaka, kako bi se mogla otkloniti mogućnost da na snazi ostane nepravilna i nezakonita prvostupanjska odluka, u konkretnom slučaju utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja ( čl. 3. st. 3. ZPP), a kojom prvostupanjskom odlukom, njenim sadržajem i utvrđenjima se ugrožava pravni poredak Republike Hrvatske.**

## **II. Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije**

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15 - 36/22 - u daljnjem tekstu : "**SZ**" ) propisano je kako se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Odredbom čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 155/23 - u daljnjem tekstu : "**ZPP**") propisano je da stranke mogu podnijeti protiv drugostupanjske odluke ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije.

Odredbom čl. 387. st. 1. ZPP propisano kako Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije.

Odredbom čl. 387. st. 2. ZPP propisano je da prijedlog za dopuštenje revizije treba sadržavati i oznaku presude (rješenja) protiv koje se podnosi, određeno naznačeno pitanje iz čl.385. a . st.1. ZPP ili određeno

temeljno ljudsko pravo iz čl. 385. a. st. 2. ZPP za koje stranka smatra da joj je u postupku povrijeđeno pravo uz dokaz da je u vezi s tim stranka iscrpila dopušteni pravni put, te jasno naznačene razloge zbog kojih stranka smatra da joj Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju u smislu čl. 385. a. st. 1 ili st. 2. ZPP uz određeno pozivanje na relevantne propise i dijelove sudskih odluka.

Odredbom čl. 387. st. 3. ZPP propisano je da se prijedlogu za dopuštenje revizije treba priložiti prvostupanjska i drugostupanjska odluka protiv kojih se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi, žalbu i prema potrebi druge dijelove spisa s jasnim naznakama spornih dijelova na koje se u prijedlogu za dopuštenje revizije stranka poziva.

Odredbom čl. 385. a. st. 2. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

Slijedom navedenih odredbi, podnositelji kao sudski utvrđeni osporavatelji cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a u korist kojeg vjerovnika je doneseno prvostupanjsko rješenje o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (85% svih nekretnina) **unatoč činjenici da taj vjerovnik nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku i da nema pravo na odvojeno namirenje, odnosno da nisu ispunjene dvije temeljne pretpostavke da bi isti mogao biti utvrđeni razlučni vjerovnik**, a da bi prvostupanjski sud imao zakonsko utemeljenje za donošenje rješenja o prodaji na temelju odredbe čl. 247. st.1. i st. 2. Stečajnog zakona, imaju pravnu osnovu i interes podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, budući da zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku, podnositeljima je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90-05/14), odnosno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito u aspektu prava na obrazloženu sudsku odluku, prava na pristup sudu u punom smislu, zabranu arbitrarnog postupanja, kao i prava na pravnu sigurnost, a na što su se podnositelji u nižestupanjskim postupcima pozivali.

#### **IV. Prijedlog za dopuštanje revizije isključivo po osnovi mjerodavnog propisa iz čl. 385. a. st. 2. ZPP:**

Protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. kojim su odbačene kao nedopuštene žalbe Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., budući da je drugostupanjski sud protivno načelu oficioznosti, propustio ocijeniti istinitost i opravdanost žalbenih navoda podnositelja u svjetlu odredbe čl. 3. st.3. ZPP u odnosu na nedopuštena raspolaganja stečajnog upravitelja, čime je drugostupanjski sud propustio otkloniti ostanak na snazi nezakonitog prvostupanjskog rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka, budući da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, pa stoga ne može imati niti pravo na odvojeno namirenje te neutvrđene tražbine.

U konkretnom slučaju, žalbeni sud je odbacio kao nedopuštene žalbe podnositelja protiv prvostupanjskog rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., uz obrazloženje da su podnesene od neovlaštenih osoba, obrazlažući da na rješenje o prodaji nekretnina doneseno po osnovi odredbi čl. 247. ZPP, pravo na izjavljivanje pravnog lijeka imaju samo stečajni upravitelj i/ili razlučni vjerovnik na kojega se prodaja odnosi, pa da stoga žalbeni sud nije bio dužan ispitivati postojanje i osnovanost razloga zbog kojih je žalba podnesena.

No međutim, iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja razvidno je, da je izostalo postupanje drugostupanjskog suda po službenoj dužnosti propisano čl. 365. st. 2. ZPP, budući da drugostupanjski sud nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljene, detaljno obrazložene i priloženim dokazima potkrepljene žalbene navode u svjetlu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP u odnosu na očigledna nedopuštena raspolaganja stečajnog upravitelja, i s tim u vezi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP od strane prvostupanjskog suda, čime je podnositeljima povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Nije sporno, da je odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano, da sud neće uvažiti raspolaganja stranka ukoliko su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što obvezuje sud da po načelu oficijoznosti, suprotno načelu dispozicije iz st. 1 i st. 2. istog članka, ne uvaži i ne utemelji svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, u konkretnom slučaju stečajnog upravitelja.

Budući, da je sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku sukladno odredbi čl.10. st.1. u svezi čl. 3. st.3. ZPP, a kada ta dužnost izostane od strane prvostupanjskog suda, a drugostupanjski sud u žalbenom postupku postupi isključivo po načelu dispozicije stranaka i donosi samo odluku o dopustivosti podnesene žalbe, a izostane postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficijoznosti, kako bi se mogla otkloniti mogućnost da na snazi ostane nezakonita prvostupanjska odluka, i kada protivno odredbi čl. 375. st.1. ZPP izostane obrazloženje drugostupanjskog rješenja u odnosu na razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti, nedvojbeno je, podnositeljima povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo na pravično odnosno pošteno suđenje, i to poglavito u aspektu prava na obrazloženu sudsku odluku, prava na pristup sudu u punom smislu, zabranu arbitrarnog postupanja, kao i prava na pravnu sigurnost.

U konkretnom slučaju i u prvostupanjskom i u drugostupanjskom postupku, zbog počinjenih osobito teških povreda odredaba parničnog postupka, podnositeljima je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom.

Drugostupanjski sud je propuštanjem svoje službene dužnosti, omogućio da na snazi ostane nepravilna i nezakonita sudska odluka, utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja ( čl. 3. st. 3. ZPP), a kojom prvostupanjskom odlukom je dodijeljeno pravo na odvojeno namirenje vjerovniku u višemilijunskom iznosu (8.085.014, 67 €), a koji vjerovnik nema određenu (utvrđenu) tražbinu.

Arbitrarnom prvostupanjskom odlukom, njenim sadržajem i utvrđenjima, bez stvarne kontrole pravilnosti i zakonitosti iste od strane drugostupanjskog suda, povrijeđuje se načelo pravne sigurnosti, a posljedično tome ugrožava pravni poredak.



Podnositelji smatraju, da je time u cijelosti osnovan razlog za dopuštenje revizije u smislu odredbe čl. 385. a. st. 2. ZPP, budući da opstojnost ovakvih arbitrarnih i nezakonitih odluka, predstavlja ozbiljnu ugrozu pravne sigurnosti, i izravno utječe negativno na mnijenje o cijeloj sudbenoj vlasti.

## **V.      Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije isključivo temeljem odredbi čl. 385. a. st. 2. ZPP**

U prvostupanjskom postupku počinjene su osobito teške povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, obzirom da je prvostupanjsko rješenje utemeljeno isključivo na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja (čl. 3. st. 3. ZPP), koji je predložio donošenje rješenja o prodaji po osnovi odredbe čl. 247. st. 1. SZ u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik.

Naime, Goran Jujnović Lučić kao stečajni upravitelj svjesno je zloupotrijebio pravnu normu iz čl. 247. st. 1. SZ, kada je podnio prijedlog za unovčenje nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik, te predložio prvostupanjskom sudu donošenje rješenja o prodaji u korist tog vjerovnika, unatoč činjenici da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema određenu (utvrđenu) tražbinu i stoga nema niti može imati pravo na odvojeno namirenje te tražbine, a što nedvojbeno predstavlja nedopušteno raspolaganje u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja (čl. 3. st. 3. ZPP), a koje prvostupanjski sud nije smio uvažiti .

Prvostupanjski sud je prvenstveno propustio, po svojoj službenoj dužnosti odbaciti nedopušten prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje predmetnih nekretnina na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ, a ne donijeti prvostupanjsko rješenje koje je protivno činjeničnom stanju stečajnog spisa, i protivno pravomoćnim odlukama donesenim u stečajnom postupku nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021.) a koje odluke su upravo donesene na temelju Tablice ispitanih tražbina stečajnog suca od 19.05.2021.

*Prilog 6:            Tablica stečajnog suca ispitanih tražbina - pod red.br.4.*

*Prilog 7:            Tablica prijavljenih tražbina II.višeg isplatnog reda od 10.03.2021.- redni br. 3.  
(e-oglasna ploča sudova 15.03.2021. u 14:19h)*

*Prilog 8:            Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.  
(e-oglasna ploča sudova 19.05.2021. u 12:48h)*

*Prilog 9 :           Rješenje o upućivanju vjerovnika u parnicu 87.St-3082/2019 od 05.10.2021.  
( e-oglasna ploča sudova 05.10.2021. u 13:40h)*

Nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021, stečajni sudac je sastavio Tablicu ispitanih tražbina od 19.05.2021., na temelju koje je prvostupanjski sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., i u ponovnom postupku rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021., a kojim pravomoćnim odlukama je nedvojbeno utvrđeno, **da je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena** od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika Siniše Josip Pavić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., kao tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €.

Podnositelji, kao utvrđeni sudski osporavatelji tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., po uputi stečajnog suca pravodobno su podigli parnice P-115/2022 i P-126/2022 pri TS ZG, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti osporene tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn /8.085.014,67 €, a u **kojim parnicama još uvijek nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)** koja bi imala nedvojben i jasan pravni učinak u odnosu na tražbinu tog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, slijedom koje činjenice osporavanje nije otklonjeno odnosno slijedom koje činjenice vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema određenu (utvrđenu) tražbinu.**

Iz zauzetog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH u odluci Rev-2300/2013-2 od 06.03.2018. proizilazi činjenica da založno pravo zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.

„ Nije sporno da je **založno pravo akcesorne prirode i da ono kao takvo prati sudbinu tražbine** koju osigurava, pa stoga egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.“

Pored navedenog, prvostupanjski sud je prilikom donošenja rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. po osnovi odredbe čl. 247. st.2. SZ, propustio utvrditi, uvidom u ZIS zemljišnih knjiga i katastra, da u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije pravomoćno upisano založno pravo** na nekretninama za koje je predložena prodaja u njegovu korist, obzirom na postojanje pravodobno i osnovano izjavljenog prigovora od strane stečajnog dužnika po ranijem stečajnom upravitelju pod **Z-15554/2021 od 19.03.2021.** protiv rješenja pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu ustupanja založnog prava sa B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelja tražbine u stečajni postupak) u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , a po kojem prigovoru nadležni zk sud još uvijek nije donio odluku.

*Prilog 10:      Tablica prijavljenih razlučnih prava od 10.03.2021.- redni br. 2.  
(e-oglasna ploča sudova 15.03.2021. u 14:19h)*

*Prilog 11:      Nepravomoćno zk rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu ustupanja založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.*

*Prilog 12:      Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.- aktivna plomba*

*Prilog 13:      javna isprava - zk izvadak zk.ul. 110. ko Jankomir - iz kojeg je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.*

Naime, stečajni dužnik zastupan po ranijem stečajnom upravitelju Ivici Boltužić je prije održavanja ispitnog ročišta, pravodobno i osnovano izjavio Prigovor pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. na rješenje zk OGS ZG pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu ustupanja založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da je izvršenim upisom zabilježbe spora - brisovne tužbe (P-11296/2019 pri OGS ZG), **pod Z-38424/2019 od 09.08.2019.**, pokrenutom protiv B2 KAPITAL d.o.o. (pravnog prednika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) osigurano mjerodavno stanje zemljišnih knjiga, i koje do donošenja pravomoćne odluke suda u toj parnici, sukladno izričitim odredbama čl. 117. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19) onemogućava daljnji upis ustupanja založnih prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist trećih osoba, pa tako i u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Stečajni dužnik je prije otvaranja stečajnog postupka, dana 19.08.2019. podigao parnicu P-11296/2019 pri Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv B2 KAPITAL d.o.o., sa istaknutim incidentalnim zahtjevom radi utvrđenja nepostojanja prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prema stečajnom dužniku, a kojim parničnim postupkom se zahtjeva brisanje upisa prijenosa založnog prava sa imena prvog nosioca tog prava kreditne



institucije Erste & Steirische bank d.d. (Z-40032/2008 od 03.07.2008.) u korist B2 KAPITAL d.o.o., pod Z-34399/2016 od 09.08.2016.

*Prilog 14:* Rješenje zk odjela OGS ZG o upisu zabilježbe spora pod Z-38424/2019-3 od 23.08.2019, temeljem brisovne tužbe posl.br. P-11296/2019 od 19.08.2019.

Dakle, zemljišno-knjižni sud je prilikom donošenja rješenja pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu ustupanja založnog prava sa B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., propustio primijeniti izričitu i jasno propisanu obvezujuću pravnu normu iz čl. 117. st. 1. ZZK, a koja ne trpi različito tumačenje, a iz kojeg razloga je stečajni dužnik po ranijem stečajnom upravitelju izjavio Prigovor pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. - koji nije konačno riješen.

Nije zakonito niti životno logično, da stečajni sudac provede ispitno ročište, sastavi Tablicu ispitanih tražbina, uputi vjerovnike u podizanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine drugog vjerovnika, da je stečajni sudac upoznat sa činjenicom pravodobno podignutih parnica po njegovoj uputi protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (P-115/22 i P-126/2022 pri TS ZG), i da unatoč činjenici da stečajnom spisu **ne prileži** rješenje o ispravku Tablice ispitanih tražbina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da takvo rješenje nije niti može biti doneseno sve dok se u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022 pri TS ZG ne donese odluka koja će imati jasan i nedvojbena pravni učinak u odnosu na tražbinu tog vjerovnika, da pod takvim okolnostima prvostupanjski sud uvaži nedopušten prijedlog stečajnog upravitelja i donese rješenje o prodaji na temelju odredbe čl. 247. st. 2. SZ u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, čime istom dodjeljuje pravo odvojenog namirenja u višemilijunskom iznosu (8.085.014,67 €) na ime u ovom trenutku nepostojeće tražbine.

*Prilog 15.:* Ispis e-predmeta P-115/2022 TS ZG, parnica pokrenuta protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o.

*Prilog 16.:* Ispis e-predmeta P-126/2022 TS ZG, parnica pokrenuta protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane osporavatelja Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI

Neovisno od činjenice, što podnositelji u žalbenom postupku posl.br. PŽ-1599/2024, strogo formalno po osnovi odredbi čl. 247. st.2. SZ nisu imali ovlaštenje za izjavljivanje pravnog lijeka na prvostupanjsko rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., isto ne eliminira službenu dužnost drugostupanjskog suda iz čl. 365. st. 2. ZPP, da prilikom odlučivanja o žalbi i pored ispitivanja dopuštenosti izjavljivanja žalbe od strane podnositelja, ispita da li je prvostupanjski sud počinio koju od osobito bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i da li je pravilno primijenio materijalno pravo, te da u obrazloženju drugostupanjske odluke označi razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 375. st.1 ZPP, a da bi u konačnici drugostupanjska odluka bila sukladna sa pravom podnositelja na obrazloženu sudsku odluku, što je u konkretnom slučaju u potpunosti izostalo.

**Stoga je nedvojbeno, da je drugostupanjska odluka arbitrarna i ustavno pravno neprihvatljiva, i da je istom grubo povrijeđeno pravo podnositelja na pravično suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava Republike Hrvatske, odnosno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije, budući da obrazloženje drugostupanjske odluke ne sadrži nikakve razloge ili utvrđenja drugostupanjskog suda u odnosu na razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti, da bi drugostupanjski sud mogao jamčiti da je u žalbenom postupku poštivao načelo pravne sigurnosti, odnosno da bi se mogla izbjeći gruba povreda temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje.**

U odnosu na potrebu obrazlaganja razloga na kojima se temelji sudska odluka, podnositelji upućuju na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske:

- U-III-2521/2015 od 13.12.2016. u kojoj je navedeno: "Sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje."
- U-III-3463/2012 od 20.06.2013. u kojoj je navedeno : "Pravo stranke na obrazloženu presudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH i čl. 6.1. Konvencije."

**VII.** Zaključno, u zakonskom roku podnositelji predlažu Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, da im dopusti izjavljivanje revizije na drugostupanjsko rješenje PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024., sukladno odredbama čl. 385. a. st. 2. ZPP, čl. 387.st.1., st. 2. i st.3. ZPP u svezi s čl. 400. st.1. ZPP (NN 70/19-155/23) i čl.19. st.8. SZ (NN 71/15-36/22), radi počinjenja osobito teških povreda odredaba parničnog postupka u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku, budući da drugostupanjski sud u žalbenom postupku nije primijenio izričitu pravnu normu iz čl. 365. st. 2. ZPP u odnosu na odredbe čl. 354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP i pravilnu primjenu materijalnog prava, a koje je po službenoj dužnosti bio dužan primijeniti u svrhu očuvanja i poštivanja pravne sigurnosti, odnosno otklanjanja mogućnosti ostanka na snazi nezakonite i arbitrarne prvostupanjske odluke, kojom se određuje prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (85% svih nekretnina) i dodjeljuje pravo odvojenog namirenja u korist vjerovnika PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. u iznosu većem od 8 milijuna eura , a koji nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku.

Naime, iz drugostupanjske odluke, nedvojbeno proizilazi da žalbeni sud nije primijenio izričitu pravnu normu iz čl. 365. st. 2. ZPP u odnosu na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP , budući da u obrazloženju drugostupanjskog rješenja nisu označeni razlozi koje je žalbeni sud uzeo u obzir po službenoj dužnosti, kako to izričito propisuje jasna i nedvojbena pravna norma iz čl. 375. st.1. ZPP, koja ne trpi drugačije tumačenje.

Podnositelji ističu, da je iz popratnog dopisa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 10.05.2024. posl.br. PŽ-1599/2024-3, kojim se prvostupanjskom sudu dostavlja drugostupanjsko rješenje PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. je razvidno, da žalbeni sud uopće nije vodio računa o obvezatnoj službenoj dužnosti, budući da iz naznačenog dopisa proizilazi vraćanje samo dijela stečajnog spisa (svežanj 24. i 25.) a iz kojeg sadržaja dijela spisa drugostupanjski nije bio u mogućnosti ispitati zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja u odnosu na počinjenje osobito biten povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP.

*Prilog 17: Popratni dopis VTS RH PŽ-1599/2024-3 od 10.05.2024.*

Stoga nedvojbeno, razlozi navedeni u obrazloženju drugostupanjske odluke, moraju obuhvatiti sve važne aspekte razmatranog slučaja koji su mogli utjecati na konačnu odluku suda (mjerilo relevantnosti).

Prema tome, ako u drugostupanjskom rješenju nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se žalbeni sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode prvostupanjskog suda, ne može se smatrati da drugostupanjsko rješenje zadovoljava opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično i nepristrano suđenje.

Neosporno je, da je propuštanjem službene dužnosti od strane drugostupanjskog suda, podnositeljima grubo povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90-05/14) , koje se povezuje sa pravom na pošteno suđenje zajamčeno odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17) i to prvenstveno sa aspekta prava na obrazloženu sudsku odluku, kao i zabranu arbitrarnosti u postupovnom i materijalno-pravnom smislu, ali i pravo na pristup sudu u punom smislu, pravo na procesnu jednakost - jednakost oružja, pravo na nepristranost i nezavisnost u suđenju, a na koje povrede su se podnositelji već pozivali u nižestupanjskim postupcima.

Naime, u točki I. žalbe izjavljene po podnositeljima na prvostupanjsko rješenje St-3082/2019 od 18.03.2024., kao i u točki I. podnesenog obrazloženog prijedloga za donošenje dopunske odluke VTS RH Pž-1599/2024-2 od 08.05.2024., nedvojbeno su se podnositelji pozivali na povredu ustavnih i konvencijskih prava.

Podnositelji apostrofiraju, da je drugostupanjski sud u svom rješenju dao samo obrazloženje razloga ispitivanja dopuštenosti izjavljivanja žalbe protiv prvostupanjskog rješenja od strane podnositelja, ali nije dao jasno i konkretno obrazloženje svoje odluke u odnosu na službenu dužnost ispitivanja okolnosti da li je prvostupanjski sud počinio koju od osobito bitnih povreda postupka iz čl. 354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 13., 14. ZPP, da bi drugostupanjski sud mogao jamčiti da je u žalbenom postupku poštivao načelo pravne sigurnosti, odnosno da bi se mogla izbjeći gruba povreda temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje.

Zagreb, 28.06.2024.

Podnositelji prijedloga za dopuštenje revizije:  
po opunomoćeniku

## POPIS PRILOGA

- Prilog 1: **Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-1599/2024-2 od 08.05.2024.**  
(e -oglasna ploča sudova 23.05.2024. u 11:43 h)
- Prilog 2: **Rješenje o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. 87.St-3082/2019 od 18.03.2024.**  
(e-oglasna ploča sudova 18.03.2024. u 13:19 h)
- Prilog 3: **Žalba podnositelja protiv rješenja o prodaji St-3082/2019 TS ZG od 18.03.2024.**
- Prilog 4: **Prijedlog podnositelja od 26.05.2024. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke**
- Prilog 5: **Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-1599/2024-8 od 04.06.2024.**  
(e -oglasna ploča sudova 17.06.2024. u 09:39 h)
- Prilog 6: **Tablica stečajnog suca ispitanih tražbina - pod red.br.4.**
- Prilog 7: **Tablica prijavljenih tražbina II.višeg isplatnog reda od 10.03.2021.- redni br. 3.**  
(e-oglasna ploča sudova 15.03.2021. u 14:19h)
- Prilog 8: **Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.**  
(e-oglasna ploča sudova 19.05.2021. u 12:48h)
- Prilog 9: **Rješenje o upućivanju vjerovnika u parnicu 87.St-3082/2019 od 05.10.2021.**  
(e-oglasna ploča sudova 05.10.2021. u 13:40h)
- Prilog 10: **Tablica prijavljenih razlučnih prava od 10.03.2021.- redni br. 2.**  
(e-oglasna ploča sudova 15.03.2021. u 14:19h)
- Prilog 11: **Nepravomoćno zk OGS ZG rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu ustupanja založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**
- Prilog 12: **Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.- aktivna plomba**
- Prilog 13: **javna isprava - zk izvadak zk.ul. 110. ko Jankomir - iz kojeg je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.**
- Prilog 14: **Rješenje zk odjela OGS ZG o upisu zabilježbe spora pod Z-38424/2019-3 od 23.08.2019, temeljem brisovne tužbe posl.br. P-11296/2019 od 19.08.2019.**
- Prilog 15: **Ispis e-predmeta P-115/2022 TS ZG, parnica pokrenuta protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o.**
- Prilog 16: **Ispis e-predmeta P-126/2022 TS ZG, parnica pokrenuta protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane osporavatelja Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI**
- Prilog 17: **Popratni dopis VTS RH Pž-1599/2024-3 od 10.05.2024.**
- Prilog 18: **Punomoć za zastupanje društva MASLINOVI DVORI d.o.o.**
- Prilog 19: **Punomoći za zastupanje Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI**